

Q&A KRW-bijeenkomst d.d. 1 oktober 2024, Den Haag

Vraag	Antwoord
1) Vergunningen voor indirecte lozingen liggen bij de Omgevingsdiensten. Dit zijn veel vergunningen die veel capaciteit en kennis vergen. Dat lijkt een probleem te zijn.	Correct. Onze ondersteuning richt zich allereerst op de vergunningen voor directe lozingen, maar we zullen asap verdergaan met het ondersteunen bij de opgave rond de indirecte lozingen. Daar hebben we deels te maken met een andere doelgroep: kleinere bedrijven die mogelijk meer voorlichting nodig hebben.
2) Kan VNONCW en MKB-Nederland de Waterscan en de stoffiches delen?	Wij zullen binnenkort het Self Assessment en de Waterscan plus stoffiches op onze websites zetten. Let wel: dit betreft Word-versies. We zullen deze nog verder ontwikkelen tot interactieve tools en we zullen bij de vragen in de tools ook een toelichting geven.
3) Hoe realiseer je een level playing field in Europa als lidstaten verschillende normen hanteren, zoals voor stikstof.	Voor de KRW-stoffen gelden uniforme Europese normen. Alleen voor de zgn. 'specifieke verontreinigende stoffen' gelden Nederlandse normen. De aanpak van deze stoffen helpt om de ecologische doelen te behalen. De circa 140 KRW-relevante stoffen bestaan uit circa 45 stoffen die Europees zijn vastgesteld (Richtlijn Prioritaire Stoffen) en 80-100 stoffen (de 'specifieke verontreinigende stoffen') die nationaal worden vastgesteld (afgeleid van de nationale ecologische doelen). Deze laatste categorie zorgt m.n. voor verschillende 'KRW-normen' tussen landen. Daar staat tegenover dat ook de andere EU-lidstaten de ecologische doelen moeten realiseren.
4) Als ik aan een waterschap vraag waarom een toestand is verslechterd in de loop der jaren krijg ik het antwoord dat de detectie is verbeterd.	De stoffen waren er mogelijk al, alleen de detectie is verbeterd. Doordat we nu beter kunnen meten, weten we ook beter wat er feitelijk aan stoffen in het water voorkomt. Dat heeft er her en der inderdaad toe geleid dat de status van de toestand bijgesteld moest worden.

<p>5) Grote bedrijven lozen veelal op Rijkswateren. Maar ook op regionale wateren. In hoeverre werkt Rijkswaterstaat als waterbeheerder hierin samen met waterschappen?</p>	<p>De acties van Rijkswaterstaat worden besproken met de hoofden vergunningverlening en handhaving van de waterschappen (LOVH). Rijkswaterstaat loopt wat op de muziek vooruit met de grote bedrijven, maar samenwerking is zeker gewenst en vindt ook plaats.</p>
<p>6) Ik ben benieuwd, hoe zit het met PFAS?</p>	<p>Dit is een beleidsarm terrein voor het bevoegd gezag. Maar we zullen er wel iets mee moeten. PFAS behoort tot de zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) en daarvoor geldt dat bedrijven een Vermijdings- en Reductie- Programma (VRP) moeten opstellen voor hun bevoegd gezag. Voor ZZS'en geldt dat emissies zo veel mogelijk moeten worden geminimaliseerd.</p>
<p>7) Een bedrijf neemt water in waar al stoffen inzitten. Die stoffen komen ook via lozing weer in het oppervlaktewater terecht. Hoe moeten we hiermee omgaan?</p>	<p>Strikt genomen kan het bedrijf er niets aan doen dat het verontreinigd water onttrekt, maar juridisch gezien moet de lozing die later volgt wel worden beoordeeld. Ook omdat er andere stoffen meegeloosd kunnen worden.</p> <p>Met het bevoegd gezag kan besproken worden hoe moet worden omgegaan met de lozing van stoffen die al in het ingenomen water voorkwamen. In principe wordt dit wettelijk gezien als een lozing, maar hoe en waar de lozing plaatsvindt is als het ware een maatwerkbeoordeling.</p>
<p>8) Ik mis het Ministerie van IenW op deze bijeenkomst, vooral de beleidsmakers. Wat is het beleid op dit moment?</p>	<p>Tijdens het afgelopen debat van de Watercommissie is gesteld dat we ons stinkende best moeten doen en dat gaan we ook zeker doen. De minister zei tijdens het debat dat uitstel/doelverlaging binnen de EU heel moeilijk/bijna onmogelijk is en dat dan in ieder geval keihard aangetoond moet worden dat het maximale is gedaan om in 2027 aan de eisen te voldoen. We zullen daarom alles op alles moeten zetten om in 2027 te voldoen. Dat is ook de inzet van VNO-NCW en MKB-Nederland.</p>

9) Hoe moeten we omgaan met tijdelijke achteruitgang?	Het is de ervaring van het waterschap dat dit geen probleem is als de achteruitgang korter duurt dan een jaar. Bijvoorbeeld bij baggeren. Het ziet ernaar uit dat de KRW op dit punt wat soepeler wordt. Een tijdelijke achteruitgang waarbij de initiatiefnemer zelf geen stoffen toevoegt is dan voor de praktijk, en juridisch, geen probleem meer. We moeten wel afwachten wat de uiteindelijke wijzigingstekst van de KRW wordt om zekerheid te hebben.
10) Wat doen de Omgevingsdiensten op dit moment?	De Omgevingsdiensten (OD's) zijn zich ervan bewust dat er veel werk te doen valt. De OD's moeten meer aan de bak, zoveel is duidelijk. In Brabant komt momenteel een samenwerking tot stand tussen de OD's aldaar en de drie Brabantse waterschappen. Verder kunnen we wijzen op een initiatief van de Provincie Gelderland die nu een quick scan uitvoert bij gemeenten en omgevingsdiensten om een beeld krijgen van de problematiek van indirecte lozingen in relatie tot de KRW-doelen.