

Samenvatting reactie VNO-NCW op de commissie Ter Haar

Achtergrond

VNO-NCW heeft in een brief van 12 juni jl. aan het kabinet uitgebreid gereageerd op het rapport van de Commissie *Belastingheffing Multinationals* onder voorzitterschap van Bernard ter Haar. In deze reactie is per maatregel aangegeven of invoering daarvan verstandig is gelet op de gevolgen voor de aanwezigheid van (hoofdkantoren van) internationaal opererende ondernemingen. Dit is belangrijk omdat deze groep bedrijven van groot belang is voor de Nederlandse welvaart en de banen van 2,5 miljoen Nederlanders. Daarbij moeten we er niet statisch naar kijken maar dynamisch. Juist ook voor het mkb dat internationaal zijn vleugels uitslaat moet het logisch zijn om vanuit Nederland de wereldmarkten te 'veroveren'. Kijk niet naar de foto, maar naar de film: het gaat niet alleen over de multinationals van vandaag maar juist ook om de juiste condities voor de multinationals van morgen.

Hoofdpijnen van de reactie

Hieronder vindt u een beknopte samenvatting van de brief aan Staatssecretaris Vijlbrief:

- Om de forse impact op het Nederlandse vestigingsklimaat te voorkomen zullen hier en daar flankerende maatregelen nodig zijn. Met de uitgebreide inhoudelijke reactie hopen de werkgevers de politiek bruikbare handvatten te bieden bij de besluitvorming over de belastingheffing van internationale bedrijven. Op die manier kan recht worden gedaan aan de politieke wens voor een evenwichtige winstbelasting en tegelijkertijd niet al te zeer in te boeten aan aantrekkelijkheid. Voor dat laatste is het vooral van belang dat Nederland zich ook in de toekomst blijft conformeren aan de internationale spelregels voor het verdelen van opbrengsten en kosten tussen landen.
- Concreet betekent dit dat VNO-NCW een groot aantal adviezen en maatregelen van de Commissie ondersteunt, zoals bijvoorbeeld het advies om in te zetten op verdergaande internationale samenwerking, Europese harmonisatie van de winstbelasting en meer transparantie omtrent cijfermateriaal en openheid van ondernemingen over hun belastingstrategie en -gedrag. Ook de maatregelen die er toe leiden dat bedrijven altijd een minimum aan winstbelasting gaan betalen over in Nederland behaalde winst door verrekening van verliezen te beperken tot een percentage van de winst is volgens de werkgevers mogelijk mits daarbij de vormgeving in de pas loopt met omringende landen, niet-verrekenbare verliezen wel in de toekomst verrekend kunnen worden en dat de nieuwe regels ook gaan gelden voor stakings- en liquidatieverliezen.
- Daarnaast hebben de werkgevers geen bezwaar tegen nader onderzoek naar de rol van royaltybetalingen binnen concerns en de voorgestelde uitbreiding van de maatregel ter voorkoming dat winsten neerslaan in laagbelastende jurisdicties, mits flankerende maatregelen worden genomen om te voorkomen dat twee keer belasting moet worden betaald. Ook ondersteunen de werkgevers het voorstel om neerwaartse correcties van de winst achterwege te laten als er geen opwaartse correctie van de winst in het andere land tegenover staat. Hiermee wordt de Nederlandse praktijk meer in lijn gebracht met wat internationaal gebruikelijk is.
- Wat Nederland niet zou moeten doen, is het (verder) beperken van de aftrek van kosten die verband houden met het hoofdkantoor, zoals bijvoorbeeld rentekosten en aandeelhouderskosten. Dat voorstel plaatst ondernemingen die vanuit Nederland opereren in een sterk nadelige positie ten opzichte van concurrenten in grotere landen. Dat er een zekere asymmetrie is tussen de locatie van kosten en opbrengsten vloeit voort uit de internationale afspraken over toerekening. Die asymmetrie werkt dus ook andersom: Nederland accepteert zelf ook geen aftrek van zulke kosten bij in Nederland actieve dochterondernemingen van in het buitenland gevestigde hoofdkantoren.
- De werkgevers wijzen erop dat voor grote internationaal opererende ondernemingen met het hoofdkantoor in een kleine thuismarkt zoals Nederland, de kosten relatief hoog kunnen zijn in verhouding tot de winst in die thuismarkt. Maar dat verandert niets aan het principe dat reële

kosten in aftrek moeten komen. Anders zegt Nederland feitelijk dat sommige hoofdkantoren te groot zijn voor Nederland en dat daarom bij hen de aftrek moet worden beperkt. Zo'n directe kostenstijging zal Nederland als vestigingslocatie voor hoofdkantoren zeer onaantrekkelijk maken.

- Ook het voorstel om eenzijdig de afschrijving op vermogensbestanddelen (zoals een waardevol IP) te beperken lijkt economisch niet verstandig. De verplaatsing van intellectueel eigendom van belastingparadijzen naar hoogbelaste jurisdicties zoals Nederland is juist gewenst gedag (onshoring) en een gevolg van de maatregelen die belastingontwijking proberen tegen te gaan. Met de verplaatsing van intellectueel eigendom komen ook reële economische activiteiten en hoogwaardige werkgelegenheid naar Nederland. Als Nederland een boete zet op onshoring dan zullen die economische activiteiten in andere landen worden gehuisvest.
- In de eindafweging van het rapport is van belang dat het totaalpakket niet leidt tot lastenverzwaring en dat voorstellen inpasbaar moeten zijn in een breder pakket aan maatregelen dat is gericht op versterking van onze economie, investeringen en werkgelegenheid. Dat betekent ook dat qua timing rekening moet worden gehouden met een periode van herstel van de economische crisis als gevolg van de huidige COVID-19 crisis.