

Aan de voorzitter en leden van de  
Vaste Commissie voor Financiën uit de  
Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
2513 AA DEN HAAG

Adres/Address

'Maliatoren'

Bezuidenhoutseweg 12  
Den Haag

Postadres/Postal Address

Postbus 93002

2509 AA Den Haag

Telefoon/Phone

+31 (0)70 349 03 49

Telefax/Fax

+31 (0)70 349 03 00

Briefnummer

20/10.208/DJS

Den Haag

8 september 2020

Onderwerp

Commentaar op Spoedwet conditionele  
eindafrekening dividendbelasting

Telefoonnummer

070-3490432

E-mail

sinke@vnoncw-mkb.nl

Hoogedelgestrenge dames en heren,

Met grote bezorgdheid hebben wij kennis genomen van de Spoedwet conditionele eindafrekening dividendbelasting. Met dit voorstel gaat Nederland onder omstandigheden bedrijven bij vertrek een boete opleggen over alle wereldwijde winst die bedrijven sinds hun oprichting hebben gemaakt. Geen enkel ander land doet dit<sup>1</sup>. Dit principe gaat in tegen onze open samenleving die gericht is op de wereld en die ruimte wil bieden aan alle soorten en maten ondernemers om vanuit Nederland hun vleugels uit te slaan. Dat beleid heeft Nederland welvaart gebracht. De impact van dit wetsvoorstel voor bedrijvigheid in Nederland zal fors zijn. Het zet een fiscaal hek om Nederland en legt bedrijven die hier zitten aan de ketting. Dat gaat ten koste van investeringen, economische groei en werkgelegenheid.

### **Tal van ondernemingen in de knel**

Het wetsvoorstel zet in de praktijk een rem op meerdere categorieën bedrijven:

1. Nieuwe bedrijven komen steeds sneller op en opereren eerder en meer over de grenzen heen. Een heffing op een toekomstig vertrek van het hoofdkantoor maakt investeren in nieuwe Nederlandse ondernemingen minder aantrekkelijk dan in hun concurrenten in het buitenland. Het directe effect is dat het voor jonge bedrijven die willen groeien lastiger wordt groeikapitaal aan te trekken. Zij kunnen minder investeren wat ten koste gaat van hun eigen groei en wat weer een weerslag heeft op andere bedrijvigheid en baancreatie hier. In de tweede plaats zullen groeiende ondernemingen uitwijken naar het buitenland om zo makkelijker aan

---

<sup>1</sup> De enkele landen die een eindafrekening dividendbelasting kennen passen die zeer beperkt toe en zeker niet op de manier zoals voorgesteld in deze spoedwet.

- kapitaal te komen voor investeringen. De Nederlandse samenleving verliest dan ook de positieve spin-off activiteiten die gepaard gaan met groeiende en innovatieve ondernemingen.
2. In Nederland gevestigde grote internationaal actieve ondernemingen zien hun handelingsperspectief drastisch ingeperkt. Enerzijds zien we een uiterste poging om bedrijven hier te houden, tegelijkertijd is er soms een openlijk vijandige houding vanuit de politiek jegens diezelfde groep bedrijven. Welke risico's zijn er dat Nederland voor internationale ondernemingen een sterfhuis wordt waarbij bestaande activiteiten worden voortgezet, maar geen groei en uitbouw van nieuwe activiteiten in Nederland meer plaatsvindt? Wat betekent dat voor innovatie en daarmee het toekomstig verdienvermogen en groeipotentieel? Juist deze bedrijven hebben immers grote spin-off naar het MKB en de R&D in ons land.
  3. Voor buitenlandse bedrijven die zich hier willen vestigen om vanuit Nederland de EMEA-regio te bedienen, ontstaat nu veel onzekerheid en vormt investeren in Nederland een serieus risico. Dat negatieve uitstralings-effect naar buitenlandse investeerders is nu al voelbaar en zal blijven aanhouden. Minder bedrijfsactiviteiten van buitenlandse ondernemingen zorgen voor een negatief effect op de werkgelegenheid en economische activiteiten in het algemeen.

### **Tot slot**

VNO-NCW gelooft dat een duurzaam sterke economie en een excellent bedrijfsleven onmisbare elementen zijn om te komen tot een sterke, inclusieve maatschappij met kansen voor iedereen. Gelet op de economische repercussies van het wetsvoorstel vragen wij uw Kamer onderhavige spoedwet daadwerkelijk met voorrang te behandelen. De initiatiefnemer vragen wij het advies van de Raad van State snel openbaar te maken.

Wij verzoeken uw Kamer bijgaand commentaar bij uw beschouwingen te betrekken. Verder zou het goed zijn als het Kabinet op korte termijn aangeeft hoe het aankijkt tegen dit wetsvoorstel. Daarom is een afschrift van deze brief met bijlage gestuurd aan de Staatssecretaris van Financiën en de Minister van Economische Zaken en Klimaat.

Hoogachtend,

Hans de Boer  
Voorzitter VNO-NCW

Bijlage: Commentaar Spoedwet conditionele eindafrekening  
dividendbelasting

## Commentaar op Spoedwet conditionele eindafrekening dividendbelasting

### Beknopte samenvatting wetsvoorstel

Het initiatiefwetsvoorstel dat op 10 juli is ingediend beoogt volgens de initiatiefnemer (1) het voor Nederland behouden van de opgebouwde dividendbelastingclaim én (2) het tegengaan van reorganisaties waarbij die dividendbelastingclaim wordt ontgaan. Dit wordt bereikt door bij wetsfictie dividendbelasting te heffen over alle (latente) winstreserves van ondernemingen die (middels grensoverschrijdende reorganisatie<sup>2</sup>) overgaan naar:

- a) landen die geen met de Nederlandse dividendbelasting vergelijkbare bronheffing op aandelen kennen;
- b) landen die bij binnenkomst de (latente) winstreserves aanmerken als gestort kapitaal en daarvoor een zogenoemde *step-up* verlenen.

De eindafrekening impliceert een fictieve uitdeling van alle winstreserves tegen een tarief van 15%. De belasting wordt geheven bij wege van afdracht op aangifte door de inhoudingsplichtige (de onderneming):

- Of door onmiddellijke afdracht van de belasting waarbij de heffing wordt beschouwd als een belasting van de vennootschap zelf en zodoende niet kan fungeren als voorheffing op de inkomsten- en vennootschapsbelasting. Aandeelhouders hebben dan niet de mogelijkheid van bezwaar en beroep tegen de heffing.
- Of door uitstel van betaling van de dividendbelasting waarbij de belasting wordt betaald (door beëindiging van het uitstel) op het moment dat de inhoudingsplichtige daadwerkelijk reserves uitdeelt. De inhoudingsplichtige wordt ten tijde van het doen van deze winstuitdeling geacht in Nederland te zijn gevestigd. De belasting op de winstuitdeling wordt geacht te zijn ingehouden op dát moment, waardoor alsdan sprake is van een voorheffing voor de binnenlandse aandeelhouders en op dat moment kan eveneens een teruggaaf worden verkregen.

Het wetsvoorstel richt zich op inhoudingsplichtigen die onderdeel uitmaken van een groep met een geconsolideerde netto-omzet van ten minste € 750 miljoen. Het wetsvoorstel heeft terugwerkende kracht tot 10 juli 2020, 12.00 uur.

### Beoordeling van het wetsvoorstel

#### **Impact: Nederland is niet langer open for business**

De impact van het wetsvoorstel voor de Nederlandse economie zal fors zijn, zowel direct door de impact die dit heeft op bedrijfseconomische gronden, maar ook op basis van de onzekerheid en de reputatie van het Nederlandse vestigingsklimaat. Die gevolgen zullen niet alleen voelbaar zijn voor de reeds aanwezige beursgenoteerde ondernemingen maar ook voor de multinationals

---

<sup>2</sup> De grensoverschrijdende reorganisatie omvat zetelverplaatsing, juridische fusie, splitsing en aandelenfusie.

van morgen: de in Nederland gevestigde *start-ups* en gazellen (snelle groeiers) die nieuw kapitaal willen verwerven, bijvoorbeeld via een beursgang. Daarnaast is er een sterk negatief uitstralingseffect op buitenlandse ondernemingen die op zoek zijn naar een vestigingslocatie en van plan waren om in Nederland te investeren. De relatief kleine open Nederlandse economie is erg afhankelijk van zowel binnenlandse- als buitenlandse investeringen. Dit wetsvoorstel zal de bedrijvigheid in Nederland ernstig belemmeren. Deze negatieve impact op ons vestigingsklimaat is nu al voelbaar en zal door de onzekerheid aanhouden. Het is daarom van belang onderhavige spoedwet ook daadwerkelijk met spoed en voorrang te behandelen.

#### *Bedrijven die al in Nederland aanwezig zijn*

De aandeelhouders van ondernemingen met een hoofdkantoor in Nederland zien zich geconfronteerd met een latente dividendbelastingheffing over alle opgebouwde Nederlandse en buitenlandse winsten. Die heffing zal zich niet alleen manifesteren bij een vrijwillig vertrek uit Nederland, maar ook wanneer de onderneming – al dan niet vrijwillig – wordt overgenomen door een in het buitenland gevestigde onderneming. Vanuit het oogpunt van kapitaalverschaffers maakt dit Nederlandse bedrijven minder rendabel. De potentiële extraterritoriale belastingheffing die Nederland oplegt, kan namelijk leiden tot een lager rendement op investeringen in Nederlandse bedrijven. Onduidelijk is wat daarvan de gevolgen zijn voor de zittende aandeelhouders (pensioenfondsen en particuliere beleggers) en de waarde van hun Nederlandse portefeuille.

Met dit wetsvoorstel komt er een extra heffing van 15% over de historische wereldwijde winst die Nederlandse bedrijven sinds hun oprichting hebben gemaakt. Dat kan ook gaan over winsten die nog helemaal niet gerealiseerd zijn. Dat maakt de keuze voor een beursgang in Nederland onaantrekkelijker en zorgt dat deze ondernemingen minder makkelijk kapitaal kunnen aantrekken. Dit treft niet alleen beursgenoteerde bedrijven, maar vooral ook Nederlands internationaal MKB dat groeikapitaal nodig heeft. De kapitaalkosten voor bedrijven gaan omhoog waardoor investeringen kostbaarder worden. Dat is niet goed voor de toekomst van Nederland.

Verder is het zaak niet alleen te kijken naar de statische effecten (wie wordt nu geraakt door het wetsvoorstel) maar ook naar de dynamische effecten. Hoewel het voorstel niet nu direct impact lijkt te hebben op bedrijven in het MKB (de grens ligt op € 750 miljoen geconsolideerde omzet) legt het wetsvoorstel weldegelijk een plafond in de groei van het Nederlandse MKB, *start-ups* en gazellen (snelle groeiers). Nederland zou niet alleen de multinationals van vandaag moeten willen huisvesten maar ook de multinationals van morgen. Met onderhavig wetsvoorstel mag ervan uitgegaan worden dat dergelijke ondernemingen uit Nederland zullen wegtrekken aan de vooravond waarop zij de sprong maken naar het

wereldtoneel en een eventuele beursgang elders zullen verkiezen boven Nederland. Het wetsvoorstel is dus niet alleen een boete op verhuizen, maar ook een boete op groei.

En dan is er nog een impact op de economie en bedrijvigheid als gevolg van de reputatieschade die Nederland ondervindt van onderhavig voorstel. Welke gevolgen zijn er te verwachten voor de aanwezigheid van nieuwe winstgevende activiteiten in Nederland? Welke risico's zijn er dat Nederland voor internationale ondernemingen een sterfhuis wordt waarbij bestaande activiteiten worden voortgezet, maar geen groei en uitbouw van nieuwe activiteiten in of onder Nederland plaatsvindt. Zal dit voorstel niet leiden tot een verslechtering van het innovatiepotentieel en daarmee op het Nederlandse toekomstig verdienvermogen en groeipotentieel?

*Bedrijven die naar Nederland willen komen*

Nederland plaatst zich internationaal in een uitzonderlijke positie als het besluit op te treden als tolpoort voor alle winsten die tijdens het bestaan van de onderneming door buitenlandse dochtervennootschappen van Nederland zijn behaald en die winsten in één klap te belasten bij vertrek of een internationale reorganisatie. De enkele landen die een exitheffing dividendbelasting kennen passen die zeer beperkt toe (bijvoorbeeld alleen op EU/EER-landen en/of geldt de mogelijkheid een beroep te doen op verdragsbescherming) maar zeker niet op een manier zoals voorgesteld in deze spoedwet. Als rechtvaardiging wordt door de initiatiefnemer van het wetsvoorstel genoemd dat hiermee betaald wordt voor het gebruikmaken van de Nederlandse infrastructuur. Die buitenlandse winsten zijn niet behaald met of dankzij de Nederlandse infrastructuur of scholing, maar door inspanningen in het buitenland.

Het wetsvoorstel bewijst een dienst aan andere landen door een sterk negatief vestigingssignaal af te geven en een potentiële boete te introduceren op het ontplooiën van nieuwe activiteiten in (of onder) Nederland. Dat wordt versterkt door de terugwerkende kracht van het wetsvoorstel. Het maakt Nederland onbetrouwbaar, niet langer een veilige haven met stabiel overheidsbeleid en voorspelbare wetgeving. Vanuit het buitenland wordt op dit moment erg argwanend naar Nederland gekeken. Dergelijke reputatieschade zal nog langdurig gevolgen hebben voor de aantrekkelijkheid van het Nederlandse vestigingsklimaat. Ook hier geldt: vertrouwen komt te voet en gaat te paard. Nu al is duidelijk dat Nederland ernstig inboet aan aantrekkingskracht op nieuwe bedrijfsinvesteringen. Vestiging in Nederland geeft een *lock-in* effect waarbij je na binnenkomst niet meer wegkomt. Dat maakt de onderneming bijna vleugellam. En dan is er nog de onzekerheid wat Nederland nog meer van plan is; blijft het hierbij of *what's next*? Als er al bestuurders van internationale ondernemingen zijn die nu nog durven voorstellen om Nederland als vestigingsland te kiezen, zullen de

aandeelhouders van die bedrijven dergelijke voorstellen vermoedelijk afwijzen.

De initiatiefnemer wil de grote internationale concerns voor Nederland behouden, maar dit wetsvoorstel is niet de juiste route. De negatieve impact van een hek om Nederland is vele malen groter dan het eventuele positieve effect voor de schatkist als deze heffing juridisch stand houdt. Heel misschien lukt het om 1 of 2 bedrijven nog iets langer in Nederland te houden, maar het zal er veel eerder toe leiden dat ondernemingen Nederland niet langer zullen kiezen als vestigingsplaats.

Dat heeft er ook mee te maken dat de reikwijdte en impact vele malen breder dan de door de initiatiefnemer beoogde blokkade van vertrek van multinationals naar het Verenigd Koninkrijk. Eerder gaf de initiatiefnemer aan dat het voorstel misbruik moest bestrijden maar het wetsvoorstel raakt nu vooral reële bedrijfseconomische situaties bij veel meer ondernemingen (groot en klein, nu en in de toekomst) en veel meer landen<sup>3</sup>. Met het oog op de rechtszekerheid is het van groot belang dat de initiatiefnemer duidelijk maakt welke landen op dit moment moeten worden gerekend tot landen zonder vergelijkbare dividendbelasting, dan wel landen die een *step-up* kennen, de kwalificerende landen. Dat kan ook relevant zijn met het oog op de handelsbetrekkingen met deze landen. Ook is onduidelijk waarom de initiatiefnemer geen uitzondering heeft opgenomen voor bedrijfseconomische gronden. Het wetsvoorstel gaat daarmee voorbij aan de veelheid van reële juridische en bedrijfseconomische redenen die aan een migratie en/of reorganisatie ten grondslag kunnen liggen.

### **Heffingslek?**

De drijvende gedachte achter het wetsvoorstel is dat er sprake zou zijn van een heffingslek wanneer een onderneming verhuist uit Nederland naar een land zonder dividendbelasting of de opgebouwde winstreserves daarvan vrijstelt (*step-up*). Nederland zou dan immers geen dividendbelasting meer kunnen heffen over de tijdens 'de Nederlandse periode' opgebouwde maar nog niet uitgekeerde winstreserves.

In vrijwel alle landen vormen de opbrengsten uit beleggingen inkomen en worden zij als zodanig belast met inkomstenbelasting. Dat geldt ook voor landen die geen dividendbelasting kennen, ook daar is dividend niet onbelast, aandeelhouders betalen inkomstenbelasting over dividenden. De dividendbelasting is slechts een voorheffing voor de inkomstenbelasting die de aandeelhouder verschuldigd is over het dividend dat door de onderneming aan hem wordt uitgekeerd. De dividendbelasting is een belasting van de aandeelhouder en niet van de onderneming. In die zin is er dus ook onder de

---

<sup>3</sup> De initiatiefnemer beweert een hek om belastingparadijzen te zetten, maar uiteindelijk gaat het hier om een groot aantal belangrijke en bevriende landen waar Nederland nauwe handelsbetrekkingen mee heeft.

huidige omstandigheden geen heffingslek, en worden aandeelhouders regulier belast voor het dividend. Als er dividendbelasting is ingehouden, dan kan dat onder omstandigheden worden verrekend met de verschuldigde inkomstenbelasting. Het feit dat er geen dividendbelasting wordt geheven betekent dus niet dat er geen belastingheffing plaatsvindt over aandelen of de inkomsten uit aandelen zoals dividenden.

### **Dubbele belasting**

In een poging om dubbele niet-belasting tegen te gaan zal het wetsvoorstel juist economisch dubbele belasting creëren. Zoals gezegd wordt de aandeelhouder in beginsel in de inkomstenbelasting betrokken voor het rendement op zijn aandelen. Als de vertrekkende onderneming besluit direct af te rekenen bij vertrek dan zal een dergelijke *cash-out* ten koste van het eigen vermogen gaan en daarmee de waarde van de onderneming. Op die manier komt het nadeel van de heffing direct ten laste van de aandeelhouder (zoals vergelijkbaar met bijvoorbeeld de vennootschapsbelasting). Als er op een later moment dividend wordt uitgekeerd vindt nogmaals heffing van inkomstenbelasting bij de aandeelhouder plaats zonder dat verrekening mogelijk is met de reeds afgedragen heffing over de winstreserves ten tijde van vertrek. Hetzelfde effect doet zich voor bij uitgestelde betaling ten aanzien van aandeelhouders buiten Nederland. Het feit dat Nederland dubbele belasting introduceert voor inwoners van verdragslanden die aandeelhouder zijn in de vennootschap die betrokken is bij de grensoverschrijdende reorganisatie zal Nederland niet in dank worden afgenomen.

### **Niet proportioneel**

Zoals gezegd wordt de volledige aanwezige zuivere winst ten tijde van de grensoverschrijdende reorganisatie aan een eindafrekening van 15% onderworpen. Deze eindafrekening overstijgt daarmee ruim de feitelijke netto-contante waarde van de belastingclaim die rust op de toekomstige stroom aan dividenduitkeringen waar Nederland recht op zou hebben gehad. En zou de onderneming jaarlijks gebruik hebben gemaakt van geldende vrijstellingen in de Nederlandse wetgeving, dan zou een groot deel van de uitkering nooit onderworpen zijn geweest aan dividendbelasting. Dit effect wordt nog eens versterkt door het feit dat de heffing plaatsvindt tegen een tarief van 15% over niet-uitgedeelde winstreserves terwijl bij reguliere dividendbelasting over toekomstige winstuitkeringen de netto-opbrengst van de dividendbelasting voor Nederland lager zou zijn geweest. Zo wordt geen rekening gehouden met aandeelhouders die onder een verdrag recht hebben op vermindering van dividendbelasting. De voorgestelde hoogte van de eindafrekening over de volledige winstreserves is derhalve disproportioneel.

### **Uitbreiding van de woonplaatsfictie**

De onderbouwing voor de uitbreiding van de woonplaatsfictie in de *vennootschapsbelasting* is zeer summier. Volgens de toelichting wordt hiermee voorkomen dat “het inkomen van die vennootschap daardoor nergens

wordt «opgepikt»”. Het valt niet in te zien hoe een vennootschap bij een vertrek uit de ene staat niet arriveert in de andere staat en daardoor heffing over het inkomen van die vennootschap niet zou worden “opgepikt”. Het kan zich bovendien niet voordoen aangezien Nederland in een dergelijke situatie al een eindheffing kent. De uitbreiding van de woonplaatsfictie in de *dividendbelasting* wordt toegelicht met een beroep op het veiligstellen van de voorgestelde dividendbelastingclaim in het geval de vennootschap Nederland metterwoon verlaat. Ook op dit punt valt niet in te zien waarom deze uitbreiding nodig is als je bedenkt dat het voorstel nu juist voorziet in een eindafrekening vlak vóór het moment van vertrek. Daarmee is de heffing per definitie veiliggesteld. Bovendien leidt de uitbreiding van de woonplaatsfictie ertoe dat de verhuisde vennootschap onder omstandigheden nog gedurende tien jaar Nederlandse dividendbelasting moet inhouden op haar dividenden en pas aan het einde van de tienjaarsperiode tegen de voorgestelde eindafrekening aanloopt. Dan kan toch niet meer worden volgehouden dat eindafrekening plaatsvindt over winsten die gerealiseerd zijn met behulp van de Nederlandse infrastructuur. Met andere woorden: de woonplaatsfictie is overbodig en is niet in overeenstemming met de rechtvaardigingsgrond voor het wetsvoorstel.

### **Selectiviteit**

Het wetsvoorstel is door de initiatiefnemer gepositioneerd met als doel een of twee specifieke multinationals in Nederland te houden. Er is daarmee sprake van onwenselijke gelegenheidswetgeving.

### **Juridische bezwaren**

Door diverse wetenschappers en vanuit de belastingadviespraktijk zijn ernstige juridische bezwaren tegen het wetsvoorstel naar voren gebracht. Hierna volgt een korte opsomming van die bezwaren. Voor meer details verwijzen wij korthedshalve naar Douma en Kiekebeld (Taxlive 17 juli 2020), Weber en Winkenijs (Weekblad Fiscaal Recht 2020/148) en Van Horzen (NLFiscaal Opinie 2020/25 en 2020/27) en naar het NOB commentaar op het wetsvoorstel (18 augustus 2020).

- Strijdigheid met verdragstrouw. De voorgestelde eindafrekening is in strijd met de goede trouw die door Nederland in acht moet worden genomen ter zake van gesloten belastingverdragen. Nederland eigent zich een heffingsrecht toe over inkomsten die naar hun aard niet aan Nederland zijn toegewezen. Het zal doorgaans leiden tot dubbele heffing omdat een niet-Nederlandse aandeelhouder niet toekomt aan verrekening van in Nederland verschuldigde dividendbelasting.
- Strijdigheid met de EU fusierichtlijn. Ten onrechte wordt in het wetsvoorstel geen rekening gehouden met de EU Fusierichtlijn. Als gevolg van de eindafrekening is sprake van een benadeling die optreedt in samenhang met een grensoverschrijdende reorganisatie die – binnen de EU – niet mag worden benadeeld (verstoring van de interne markt).



- Strijdigheid met het vrije verkeer van kapitaal. De eindafrekening benadeelt aandeelhouders in een vennootschap die grensoverschrijdend reorganiseert ten opzichte van aandeelhouders in een vennootschap die bij een binnenlandse reorganisatie is betrokken, zonder dat daarvoor voldoende rechtvaardiging bestaat. Hetzelfde geldt voor de aandeelhouders van een vennootschap die de leiding naar een kwalificerend land verplaatst. Dit is in strijd met het vrije verkeer van kapitaal.
- Strijdigheid met de vrijheid van vestiging. De eindafrekening vindt plaats door hetzij de dividendbelasting over de ‘geconserveerde winstuitdeling’ direct te betalen, hetzij om uitstel van betaling te verzoeken. Onmiddellijke betaling leidt tot een beperking van het recht op vrije vestiging. Dit kan worden ondervangen mits uitstel van betaling een gelijkwaardig alternatief vormt voor onmiddellijke betaling. Echter, bij onmiddellijke betaling is sprake van een heffing van de inhoudingsplichtige, terwijl bij uitstel van betaling de toekomstige aandeelhouders belastingplichtig zijn. Die twee alternatieven leiden niet tot een vergelijkbare einduitkomst waardoor het wetsvoorstel in strijd is met de vrijheid van vestiging.
- Strijdigheid met de EU-regels voor staatssteun. Het wetsvoorstel kan leiden tot een selectief voordeel aan bepaalde ondernemingen. Bijvoorbeeld waar het gaat om ondernemingen die een *step-up* krijgen als zij naar Nederland immigreren of ondernemingen met een netto-omzet minder dan € 750 miljoen. Dit kan strijdigheid opleveren met de regels voor verboden staatssteun.
- Schadelijke belastingconcurrentie. Het wetsvoorstel kan mogelijk leiden tot schadelijke belastingconcurrentie als bedoeld in de Resolutie van de Raad van 1 december 1997 betreffende een gedragscode inzake de belastingregeling voor ondernemingen. Het wetsvoorstel zal dan moeten worden voorgelegd aan de *Code of Conduct Group (Business Taxation)*.
- Strijdigheid met de rechtszekerheid en algemene beginselen van behoorlijke belastingheffing. Terugwerkende kracht is uitsluitend gerechtvaardigd in uitzonderlijke situaties, indien dit voor een doel van algemeen belang noodzakelijk is en het rechtmatige vertrouwen van de betrokkenen naar behoren in acht wordt genomen. Niet duidelijk is waarom daar in onderhavig wetsvoorstel aan is voldaan. De terugwerkende kracht in het wetsvoorstel is daarom in strijd met het Unierechtelijke rechtszekerheidsbeginsel.
- Strijdigheid met de systematiek van de Wet op de Dividendbelasting 1965. De voorgestelde exitheffing komt ten laste van de vennootschap en niet ten laste van de aandeelhouder en is daarmee in strijd met de systematiek van de dividendbelasting.