

# FRIES HEINIS OVER NIEUW BOUWTOEZICHT

Minder fouten, betere huizen en sneller bouwen. Dankzij een nieuwe wet kijken straks onafhankelijke bedrijven mee met de bouw. Tenminste, als de Eerste Kamer instemt met de wet die dit moet regelen. Fries Heinis, algemeen directeur van Bouwend Nederland, is er blij mee.

## De bouw die toeziet op de bouw. Is dat geen slager die zijn eigen vlees keurt?

'Nee, dat is een totaal misplaatste metafoor. Uiteraard staat de aannemer voor wat hij bouwt en controleert hij dat ook zelf. Dat verandert niet. De bedoeling van deze wet is dat er aanvullend hierop onafhankelijke en private 'kwaliteitsborgers' komen. De verwarring voor veel mensen zit waarschijnlijk in het woord 'privaat', waarbij er automatisch van wordt uitgegaan dat de bouwer zijn eigen controle doet. Het betekent alleen maar dat het niet meer de gemeente is die toeziet. Je moet het zien als een extra paar ogen dat meekijkt op de bouwplaats. Dat is voor iedereen beter.'

## Maar wat levert dat dan op als een bedrijf in plaats van de gemeente toezicht houdt?

'Nu kijkt bouw- en woningtoezicht vooral naar de vergunningen: zijn die in orde, mag er gebouwd worden? Er wordt dus vooral vooraf getoetst en niet gekeken naar het uiteindelijke product. Daarmee hebben consumenten schijnzekerheid. Dat wordt nu omgedraaid: tijdens het bouwproces wordt al veel scherper meegekeken door onafhankelijk toezicht. En als het bouwwerk voltooid is, wordt nog eens getoetst of alles goed gegaan is. Voor bouwers kan dit tot tijdsparing in de vergunnings- en ontwerpfasen leiden omdat de gemeente straks



## 'TIJDENS BOUW MEEKIJKEN BETER DAN ERVOOR'

minder lang bezig is met de toets vooraf. Ik ga er dan ook vanuit dat de leges van gemeenten sterk zullen dalen.'

## Heeft de bouw dit soort toezicht dan nodig?

'Nou, veel bedrijven hebben zelf ook al uitgebreide kwaliteitssystemen. Maar door toezicht verplicht te stellen, krijg je een gelijk speel-

veld. Met het principe achter de wet – het verbeteren van de kwaliteit van het toezicht – kan niemand het oneens zijn. Mijn leden zijn tot nu toe erg tevreden over de pilots. Het spoort aan tot beter werken en aan het eind van de rit zijn er minder faalkosten.'

## Dat is in het belang van de aannemer én de consument?

'Ja. Een minpunt van de wet is de invoering van omgekeerde bewijslast. De aannemer is bij voorbaat aansprakelijk voor eventuele gebreken. Voor een consument is dat alleen maar goed, die extra bescherming. Maar bij professionele opdrachtgevers zoals woningcorporaties, werken er veel deskundige partijen mee die een sterke invloed hebben op het resultaat. Denk aan architecten en adviseurs. Een professionele opdrachtgever heeft ook zijn verantwoordelijkheid. Het gaat mij dan ook veel te ver om de aannemer ook in deze gevallen bij voorbaat aansprakelijk te houden. Wij vermoeden dat dit veel juridische processen gaat opleveren. De minister zegt te makkelijk: 'In praktijk zal het wel meevallen.' Maar je ziet het nu aan de Wet werk en zekerheid: als de theorie niet meevalt, doet de praktijk dat ook niet.'

## Dus bouwers houden hun hart vast?

'Ondernemers die hebben meegewerkt aan pilots hebben gemerkt dat er sneller en beter gebouwd wordt. Iedere aannemer wil gewoon een mooi gebouw neerzetten dat decennia lang meegaat. Deze wet draagt daar aan bij. Kijk, de wet staat nu erg in de aandacht, zeker ook in de politiek. Maar we moeten niet doen alsof we in een derdewereldland leven. Op Bouwnu.nl staan zo'n achtduizend recensies van consumenten over het werk van aannemers, de cijfers zijn hartstikke goed. En het wordt alleen maar beter.' ■

Kijk ook eens op [www.opiniebladforum.nl](http://www.opiniebladforum.nl)